



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-3000/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice, i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom TM TOURS d.o.o., OIB 30508154645, Bukovlje, S. Radića 71, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1073/2021-30 od 10. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2022.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1073/2021-30 od 10. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1073/2021-30 od 10. lipnja 2022., utvrđeno je da nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnoga sporazuma te se potvrda predstečajnoga sporazuma uskraćuje, a postupak obustavlja (točka I. izreke). U točki II. izreke odlučeno je da će se po pravomoćnosti tog rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, osim ako se utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. U točki III. izreke odlučeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova, a podatak o uskrati potvrde i obustavi postupka upisati u sudski registar, te je u točki IV. izreke odlučeno da će se rješenje po pravomoćnosti dostaviti Financijskoj agenciji.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-1073/2021-5 od 16. prosinca 2021. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom TM TOURS d.o.o., da je 9. lipnja 2022. održano ročište radi glasovanja o izmijenjenom planu restrukturiranja, vjerovnici su razvrstani u dvije skupine. Prvu skupinu čine neosigurani vjerovnici (njih ukupno 34), a drugu osigurani vjerovnici (ukupno 2). O izmijenjenom Planu restrukturiranja glasovao je samo jedan vjerovnik iz skupine vjerovnika s neosiguranim tražbinama koji je glasovao PROTIV Plana, dok je iz skupine vjerovnika s osiguranim tražbinama obrazac za glasovanje dostavio samo

vjerovnik KENT BANK d.d. koji je glasovao ZA predloženi Plan. Ostali vjerovnici nisu glasovali niti pisanim putem niti na ročištu. Utvrđeno je da nije postignuta potrebna većina određena čl. 59 st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22: dalje: SZ), i time nisu niti ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma. Odluka je donesena primjenom odredbe čl. 61. st. 2., 3. i 4. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupovnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Žalitelj u bitnom navodi da prvostupanjski sud nije naveo brojčano koliko je sveukupno vjerovnika, te za jednog vjerovnika iz skupine neosiguranih vjerovnika nije naveo da li je glasao za ili protiv Plana, da je nejasno koja je većina koja je glasala protiv plana te da rješenje ne sadrži broj vjerovnika i nominalne vrijednosti tražbina.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno.

6. Iz spisa proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-1073/2021-5 od 16. prosinca 2021. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom, da dužnik ima 36 vjerovnika koji su razvrstani u dvije skupine, i to prva skupina-neosigurani vjerovnici (34.) i druga skupina- osigurani vjerovnici (2.). Iz spisa proizlazi da vjerovnici koji imaju pravo glasa u prvoj skupini od dužnika potražuju ukupno 402.104,82 kn te u drugoj skupini potražuju iznos od 287.293,48 kn. Vjerovnik druge skupine KENT BANK d.d., na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja (visina tražbine 36.128,64 kn) je glasao ZA Plan, dok je vjerovnik druge skupine PBZ d.d. (visina tražbine 286.393,69 kn) na ročištu za glasovanje izjavio da je PROTIV predloženog Plana. Nadalje iz spisa proizlazi da je iz prve skupine – neosigurani vjerovnici glasao na obrascu vjerovnik Republika Hrvatska i to PROTIV Plana. Ostali vjerovnici prve skupine nisu glasovali.

Stoga je sud utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma, jer nije postignuta potrebna većina vjerovnika prema odredbi čl. 59. st. 2. SZ-a.

7. Naime, čl. 59. st. 2. SZ-a propisane su pretpostavke za prihvaćanje plana restrukturiranja koje pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene. Prva pretpostavka je da je za plan restrukturiranja glasovala većina svih vjerovnika (brojčano). Druga kumulativna pretpostavka se odnosi na visinu utvrđene tražbine vjerovnika tako da je potrebno za plan restrukturiranja da je glasovala većina svih

vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

8. Konkretno, u prvoj skupini ZA plan restrukturiranja nije glasovao niti jedan vjerovnik (utvrđene tražbine vjerovnika u prvoj skupini iznose 377.066,94 kn), dok je PROTIV Plana bio 1 vjerovnik(Republika Hrvatska) s iznosom tražbine od 23.069,18 kn. U drugoj skupini je jedan vjerovnik KENT BANK d.d. bio ZA Plan s iznosom utvrđene tražbine u visini od 36.128,64 kn, dok je drugi vjerovnik iz te skupine bio PROTIV Plana s iznosom utvrđene tražbine od 286.393,69 kn. Dakle, nije u svakoj skupini glasovala većina svih vjerovnika ZA Plan niti u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA Plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV prihvaćanja plana.

9. Slijedom toga, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda kako nema potrebne većine za prihvaćanje plana restrukturiranja, i stoga je pravilno rješenje o obustavi na temelju odredbe čl. 61. st. 2. SZ-a.

10. Člankom 61. stavkom 2. SZ-a određeno je, da ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma, sud će rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnog sporazuma i obustaviti postupak.

11. Neutemeljene su žalbene tvrdnje da u obrazloženju odluke nije navedeno koji vjerovnik, iz koje skupine je glasovao ZA i PROTIV, te da nije jasno koliko je ukupno vjerovnika i žalitelj se upućuje na sadržaj rješenja pod točkama 6. i 7. odluke.

12. Slijedom svega iznesenog, kako žalitelji žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a

Zagreb, 11. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb30e-dc825**

Kontrolni broj: **0de1f-0389b-0e4af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.